

الحد من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS

الجلسة 5.1

المحتويات

2	نبذة تعريفية
3	القضايا
4	اقترح القيادة لعمل GAC
5	التطورات ذات الصلة
5	تعريف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS: توافق في الآراء بشأن إنتهاك البنية التحتية؟
6	تعريف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS: النقاش بشأن حماية المستهلك
7	الوعي والشفافية: مشاركة المجتمع بقيادة GAC
7	الوعي والشفافية: دراسات إنتهاك نظام اسم النطاق DNS
8	الوعي والشفافية: التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق (DAAR)
8	الفعالية: إجراءات حماية إنتهاك نظام اسم النطاق DNS الحالية في عقود السجلات وأمناء السجلات
9	الفعالية: إطار العمل غير الملزم لمشغل السجل للإستجابة الى التهديدات الأمنية
10	الفعالية: تدابير استباقية ومنع الإنتهاك المنهجي
10	المواقف الحالية
11	الوثائق المرجعية الرئيسية

أهداف الجلسة

- مراجعة التطورات الأخيرة والمناقشات المتعلقة بتعريف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS والكشف عنه وتخفيفه وكذلك تأثير إمتثال WHOIS بجهود القانون العام لحماية البيانات.
- مناقشة المواقف والخطوات التالية المحتملة لمجموعة عمل الأمن العام (PSWG) التابعة للجنة GAC وللجنة GAC.

نبذة تعريفية

يهدد النشاط الضار على الإنترنت ويؤثر على مسجلي أسماء النطاق والمستخدمين النهائيين من خلال الاستفادة من نقاط الضعف في جميع جوانب منظومات الإنترنت ونظام اسم النطاق DNS (البروتوكولات، أنظمة الكمبيوتر، المعاملات الشخصية والتجارية، عمليات تسجيل النطاق، وما إلى ذلك). بعض هذه الأنشطة الإجرامية تهدد أمن واستقرار ومرونة البنية التحتية لنظام اسم النطاق DNS، وكذلك نظام اسم النطاق DNS بشكل شامل.

يشار إلى هذه التهديدات والأنشطة الضارة عمومًا باسم "إنتهاك نظام اسم النطاق DNS" داخل مجتمع ICANN. يتم فهم إنتهاك نظام اسم النطاق DNS عمومًا على أنه يشمل كل أو جزء من الأنشطة مثل هجمات الحجب المنتشر للخدمة (DDoS) والبريد غير المرغوب فيه والتصيد والاحتيال والبرمجيات الضارة والروبوتات الضارة وتوزيع المواد غير القانونية. بينما يبدو أن الجميع يوافقون على أن الإنتهاك هي مشكلة ويجب معالجتها، إلا أن هناك اختلافات في الرأي حول من يجب أن يتحمل مسؤوليته. يهتم السجلات وأمناء السجلات على وجه الخصوص بمطالبتهم ببذل المزيد من الجهد، لأن هذا يؤثر على نموذج أعمالهم والنتيجة النهائية.

كجزء من هذه المناقشة، تجدر الإشارة إلى أنه حتى التعريف الدقيق "لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS" هو موضوع للنقاش¹.

ومع ذلك، تم إحراز بعض التقدم في السنوات الماضية. فيما يلي ملخص للجهود السابقة التي بُذلت في مجتمع ICANN لمعالجة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، والتي استفاد بعضها من مشاركة GAC:

- قامت المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) التابعة لـ ICANN بإعداد [مجموعة عمل سياسات سوء إدارة التسجيل](#) في عام 2008. وقد حددت [مجموعة من المشكلات المحددة](#) لكنها لم تقدم نتائج سياسية، ولم تناقش لاحقًا أفضل الممارسات غير الملزمة للسجلات وأمناء السجلات (بما في ذلك ورش العمل خلال [ICANN41](#) و [ICANN42](#)).
- كجزء من برنامج gTLD الجديدة، سلسلة من المتطلبات الجديدة² التي اعتمدها منظمة ICANN بموجب مذكرتها بشأن الحد من السلوك الضار (3 تشرين الأول (أكتوبر) 2009). تم تقييم فعاليتها في نهاية المطاف في [تقرير ICANN حول إجراءات حماية برنامج gTLD الجديدة](#) (18 تموز (يوليو) 2016)، استعدادًا للمراجعة التي تفرضها اللوائح (مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT).
- قبل إنشاء مجموعة عمل الأمن العام (PSWG) التابعة للجنة GAC، قام ممثلو وكالات إنفاذ القانون (LEA) بدور رائد في التفاوض على إتفاقية اعتماد أمين السجل لعام 2013³، وكذلك في وضع مشورة GAC المتعلقة بالتهديدات الأمنية التي أدت إلى أحكام جديدة في إتفاقية gTLD الأساسية الجديدة التي تحدد مسؤوليات السجلات. استُكملت هذه الأحكام لاحقًا بإطار العمل غير الملزم لمشغل السجل للإستجابة إلى التهديدات الأمنية (20 تشرين الأول (أكتوبر) 2017) التي تم التفاوض بشأنها بين منظمة ICANN، والسجلات ومجموعة عمل الأمن العام PSWG.
- أصدرت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) توصيات إلى مجتمع ICANN بشكل خاص في: [SAC038: نقطة اتصال إنتهاك أمناء السجل](#) (26 شباط (فبراير) 2009) و [SAC040: تدابير لحماية خدمات تسجيل النطاق ضد الاستغلال أو إساءة الاستخدام](#) (19 آب (أغسطس) 2009).
- قامت منظمة ICANN، من خلال فريق الأمن والاستقرار والمرونة (SSR) بانتظام بتدريب مجتمعات السلامة العامة والمساعدة في الاستجابة لحوادث الإنترنت الواسعة النطاق، بما في ذلك من خلال [عملية الطلب المعجل لأمن السجل \(ERSR\)](#). في الآونة الأخيرة، قاد مكتب المدير الفني المسؤول في ICANN مشروع [التبليغ عن نشاط إنتهاك النطاق \(DAAR\)](#) الذي ينتج تقارير إنتهاك شهرية. تم دعم هذه الأداة بفعالية من قبل كل من GAC وعدد من فرق المراجعة الخاصة كوسيلة لخلق الشفافية وتحديد مصادر المشاكل، والتي يمكن معالجتها بعد ذلك من خلال الامتثال أو - عند الضرورة - سياسة جديدة.

¹ كما يتضح أثناء مناقشة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS وإجراءات حماية المستهلك أثناء قمة قسم النطاقات العالمية GDD (7-8 أيار/مايو 2019).

² فحص مشغلي السجل، واشتراط خطة واضحة لنشر إمتدادات DNSSEC، وحظر التعريف البديل، وإزالة سجلات عناوين IP بعد إلغاء التفويض عند إزالة إدخال اسم الخادم من المنطقة، واشتراط الحفاظ على سجلات WHOIS المفصلة، وتركيز الوصول إلى ملف المنطقة، واشتراط توثيق اتصالات وإجراءات إنتهاك مستوى التسجيل

³ راجع توصيات العناية اللازمة في إنفاذ القانون (تشرين الأول (أكتوبر) 2019) و [12 توصية بشأن إنفاذ القانون](#) (1 آذار (مارس) 2012)

لم تؤد المبادرات السابقة إلى الحد بشكل فعال من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS؛ بدلاً من ذلك، من الواضح أنه ما زال هناك الكثير مما يجب عمله. على الرغم من اهتمام مجتمع ICANN وجود أفضل ممارسات الصناعة للتخفيف من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، فإن مشاركة المجتمع التي تقودها GAC بالإضافة إلى [التحليل الإحصائي لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD](#) من مراجعة المناقشة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (9 آب (أغسطس) 2017)، التي أبرزت اتجاهات الإساءة المستمرة، والممارسات التجارية المؤدية إلى الإنتهاك والأدلة على أن هناك "مجال لتطوير وتعزيز تدابير التخفيف الحالية ووسائل الحماية" بالإضافة إلى إمكانية تطوير السياسة في المستقبل⁴.

بالإضافة إلى ذلك، ونتيجة لدخول القانون العام لحماية البيانات (EUR) للاتحاد الأوروبي حيز التنفيذ والجهود المبذولة لتحقيق الامتثال لنظام WHOIS - أداة رئيسية للتحقيق في الجريمة وإنتهاك - كانت المخاوف المتعلقة بالقدرة على التخفيف الفعال من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS في تزايد في إنفاذ القانون والأمن السيبراني وحماية المستهلك ودوائر الحماية الفكرية⁵.

وفي هذا السياق، تم الإبلاغ عن أن اللجان الاستشارية في ICANN، خاصة GAC و SSAC و ALAC، ومختلف الأطراف الثالثة المتضررة من قبل قسم الامتثال التعاقدية وإجراءات حماية المستهلك في ICANN تدعو منظمة ICANN ومجتمع ICANN إلى اتخاذ مزيد من الإجراءات⁶.

سيطلب مثل هذا الإجراء الإضافي أن يتوصل مجتمع ICANN إلى شكل ما من الإجماع حول عدد من الأسئلة المفتوحة. تدور مناقشات التخفيف من الإساءة والعمل السياسي المحتمل في مجتمع ICANN بشكل عام حول:

- **تعريف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS:**
ما الذي يمثل إنتهاكاً بالنظر إلى اختصاص ICANN وعقودها مع السجلات وأمناء السجلات؟
- **الكشف عن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS والإبلاغ عنه (منظور الوعي والشفافية):**
كيفية التأكد من اكتشاف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS والتعرف عليه لأصحاب المصلحة المعنيين، بما في ذلك المستهلكين ومستخدمي الإنترنت؟
- **منع والحد من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS (منظور الفعالية):**
ما هي الأدوات والإجراءات التي يمكن لمنظمة ICANN والجهات الفاعلة وأصحاب المصلحة المهتمين استخدامها لتقليل حدوث الإنتهاك والاستجابة بشكل مناسب عند حدوثها؟ من المسؤول عن أي أجزاء من المنظومة، وكيف يمكن أن تتعاون الجهات الفاعلة المختلفة بشكل أفضل؟

قد ترغب GAC، في جهودها لتحسين الأمن والاستقرار لصالح مستخدمي الإنترنت بشكل عام، في المشاركة بفعالية في تقدم النقاش حول هذه القضايا حتى يمكن إحراز تقدم نحو منع وتخفيف الإنتهاك بشكل أكثر فاعلية.

⁴ راجع تعليق (19GAC أيلول (سبتمبر) 2017) حول التقرير النهائي للتحليل الإحصائي لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD.

⁵ راجع القسم III.2 و IV.2 في بيان GAC الصادر في برشلونة (25 تشرين الأول (أكتوبر) 2018) الذي يشير إلى دراسات التأثير على إنفاذ القانون في القسم 5.3.1 في [مشروع تقرير](#) لفريق مراجعة خدمات دليل التسجيل RDS (31 آب/أغسطس 2018) وفي [منشور](#) من مجموعات العمل المختصة بمكافحة الرسائل والبرامجيات الخبيثة وسوء استخدام الهواتف النقالة (18 تشرين (أكتوبر) 2018)

⁶ راجع مناقشة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS وإجراءات حماية المستهلك أثناء قمة قسم النطاقات العالمية GDD (7-8 أيار/مايو 2019)

اقتراح القيادة لعمل GAC

خلال اجتماع ICANN65 في مراكش، قد ترغب GAC في:

1. الدعوة لعملية لتوضيح ما يشكل إنتهاك نظام اسم النطاق DNS فيما يتعلق بمهمة ICANN، وتحديد موقفها الخاص من المشكلة. قد يكون ذلك مفيداً لدفع المناقشات المستمرة في مجتمع ICANN فيما يتعلق بوجود مثل هذا التعريف، وتوصيات فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، والنظر فيها من قبل مجلس إدارة ICANN، فضلاً عن المبادرات المستمرة لوظيفة حماية المستهلك في ICANN.
2. ضع في اعتبارك الحاجة والفرصة لتطوير السياسة، فيما يتعلق بالمناقشة الأخيرة لمثل هذا الاحتمال خلال قمة قسم النطاقات العالمية GDD⁷، مع ملاحظة المواقف السابقة التي اتخذتها GAC في هذا الشأن⁸.
3. اتخاذ إجراءات المراجعة بشأن توصيات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT المتعلقة بإنتهاك نظام اسم النطاق DNS (التوصيات من 14 إلى 19)، بما في ذلك النظر فيها من قبل مجلس إدارة ICANN والعمل الذي وجهه إلى منظمة ICANN، وكذلك مزيد من الدراسة من قبل الدوائر والعمليات ذات الصلة في ICANN.
4. التفكير في عرض أفضل ممارسات الصناعة في مساحة أسماء نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD، مثل DK. المقدم خلال ICANN64⁹، وتطبيقها على صناعة gTLD.

⁷ راجع مناقشة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS وإجراءات حماية المستهلك أثناء قمة قسم النطاقات العالمية GDD (7-8 أيار/مايو 2019)

⁸ على وجه الخصوص، في تعليقها (19 سبتمبر 2017) على التقرير النهائي للتحليل الإحصائي لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD، لاحظت GAC أنه

- "تشير دراسة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS بشكل وجيز إلى أن بعض عناوين URL تستخدم على نطاق أوسع لتوزيع مواد إساءة معاملة الأطفال [...]. سيكون من المفيد أن يوضح التقرير بشكل أوضح، و/أو يحدد هذا التصريح بحيث يمكن لأصحاب المصلحة فهم إلى أي مدى بحثت هذه القضية وكذلك لإبلاغ أي اعتبارات سياسية مستقبلية محتملة"
- "تشير الارتباطات المتبادلة بين سياسات التسجيل الأكثر صرامة وعدد أقل من حالات الإنتهاك إلى مجالات محتملة لتطوير السياسة في المستقبل."
- "يجب أن يؤدي استخدام التحليل الإحصائي إلى تنوير السياسات المستقبلية بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS ويجب إجراء مزيد من التحليل للنظر في كيفية تعزيز هذه المعلومات لجهود ICANN وفرق الامتثال التعاقدية والأمن الخاصة بها للاستجابة بفعالية لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS والعمل بشكل أفضل على منع الإنتهاكات المستقبلية والمتكررة."

⁹ راجع الدروس المستفادة من الجلسة: كيف نجح DK. في تقليل النطاقات المسببة (13 آذار (مارس) 2019) وما تلاها من مناقشة من قبل مجموعة عمل الأمن العام PSWG (17 نيسان) أبريل 2019

تعريف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS: توافق في الآراء بشأن إنتهاك البنية التحتية؟

كما تم تسليط الضوء عليه مؤخرًا خلال [قمة قسم النطاقات العالمية GDD](#) (7-9 أيار (مايو) 2019)، لا يوجد أي اتفاق على مستوى المجتمع بشأن ما يشكل "إنتهاك نظام اسم النطاق DNS"، ويرجع ذلك جزئيًا إلى مخاوف بعض أصحاب المصلحة من تجاوز ICANN لتفويضها وتأثيراتها على حقوق المستخدمين والتأثير على النتيجة النهائية للأطراف المتعاقدة¹⁰.

ومع ذلك، هناك، وفقًا لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، **التوافق في الآراء حول ما يشكل "إنتهاك أمان نظام اسم النطاق DNS" أو "إنتهاك أمان DNS للبنية التحتية لـ DNS"** يُفهم أنه يتضمن "أشكالاً فنية أكثر من النشاط الضار"، مثل البرمجيات الضارة، والتصيد والإحتيال، والروبوتات الضارة، وكذلك البريد غير المرغوب فيه" عند استخدامها كوسيلة من وسائل إيصال أشكال أخرى من سوء الإنتهاك¹¹.

في الآونة الأخيرة، أشار قسم الامتثال التعاقد لـ ICANN إلى "إنتهاك البنية التحتية لنظام اسم النطاق" في اتصالاته حول تدقيقات السجلات وأمناء السجلات فيما يتعلق بتنفيذهم للأحكام التعاقدية في [اتفاقية سجل نطاق gTLD الجديد](#) (المواصفة 11 (ب) - والتي تشير إلى "تهديدات الأمان مثل هجمة تزوير المواقع الإلكترونية والتصيد والإحتيال والبرمجيات الضارة والروبوتات الضارة"¹² - وفي [اتفاقية اعتماد أمين السجل](#) (القسم 3.18) - والتي تشير إلى "اتصالات الإنتهاك" و"تقارير الإنتهاك" دون تقديم تعريف لمصطلح "الإنتهاك" على وجه التحديد، ولكن بما في ذلك "النشاط غير القانوني" ضمن نطاقها.

من وجهة نظر GAC، تعريف "تهديدات الأمان" في اتفاقية سجل نطاق gTLD الجديد هو في الواقع النسخ الدقيق للتعريف الوارد في مشورة إجراءات الحماية الخاصة بـ GAC "فحوص الأمان" القابل للتطبيق على جميع نطاقات gTLD الجديدة في [بيان بكين](#) (11 نيسان (أبريل) 2013).

بعد [قرار](#) مجلس الإدارة (1 آذار (مارس) 2019) يتوجيه منظمة ICANN إلى "تسهيل جهود المجتمع لوضع تعريف للإنتهاك لتتوير اتخاذ مزيد من الإجراءات بشأن هذه التوصية"¹³، وبناء أنشطة وظيفية لحماية المستهلك في منظمة ICANN، ومن المتوقع إجراء مزيد من المناقشات حول تعريف الإنتهاك في اجتماع ICANN66 في مونتريال (2-7 تشرين الثاني (نوفمبر) 2019).

¹⁰ في الواقع، قد ينطوي تعريف الحد من الإنتهاك على عواقب فيما يتعلق بنطاق النشاط الذي تشرف عليه سياسات ICANN وعقودها. بينما تهتم الحكومات وأصحاب المصلحة الآخرين بتأثير إنتهاك نظام اسم النطاق DNS على المصلحة العامة، بما في ذلك سلامة الجمهور وانتهاك حقوق الملكية الفكرية، فإن السجلات وأمناء السجلات معنيون بالقيود المفروضة على أنشطتهم التجارية، والقدرة على المنافسة، وزيادة تكاليف التشغيل والمسؤولية عن العواقب التي قد يتحملها المسجلون عند اتخاذ إجراء بشأن النطاقات المسببة. يهتم أصحاب المصلحة غير التجاريين من جانبهم بانتهاك حرية التعبير وحقوق الخصوصية للمسجلين ومستخدمي الإنترنت، ويشاركون مع الأطراف المتعاقدة مخاوف بشأن تجاوز ICANN لمهمتها.

¹¹ راجع الصفحة 88 من التقرير النهائي لمراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT (8 أيلول (سبتمبر) 2018)

¹² توفر مواصفة اتفاقية سجل نطاق gTLD الجديد 11 (3) (ب) (8 حزيران (يونيو) 2017) تعريفًا "للتهديدات الأمنية" على أنها تتضمن "هجمة تزوير المواقع الإلكترونية، والتصيد والإحتيال، والبرمجيات الضارة، والروبوتات الضارة وغيرها من التهديدات الأمنية".

¹³ راجع الصفحة 5 من سجل النتائج لإجراء مجلس الإدارة بشأن توصيات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT النهائية

تعريف إنتهاك نظام اسم النطاق DNS: النقاش بشأن حماية المستهلك

منذ تمديد وظيفة الامتثال التعاقدى لـ ICANN لتشمل حماية المستهلك في عام 2017¹⁴، شاركت GAC في العديد من التطورات ذات الصلة:

- **مقدمة** مدير إجراءات حماية المستهلك في ICANN (27 يونيو 2017) والتي ناقشت إنشاء مناقشة غير رسمية على نطاق المجتمع لبناء الوعي والفهم المجتمعي، وتحديد السبل لتنظيم ICANN لتعزيز أدائها لوظائف الامتثال التعاقدى وحماية المستهلك.
- **مناقشة ندوة عبر الويب** بشأن الامتثال التعاقدى وإجراءات حماية المستهلك (25 أيلول (سبتمبر) 2017)، حضرها ما يقرب من 100 من أفراد المجتمع، بما في ذلك مناقشة **لموجز إجراءات الحماية في إطار اختصاص ICANN** (11 أيلول (سبتمبر) 2017) وبعدها تقديم أسئلة لإدخال المجتمع في **مدونة** لاحقة (11 أكتوبر (تشرين الأول) 2017):
 - ماذا يجب أن يكون دور ICANN في معالجة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS؟
 - هل هناك فجوات بين إنتهاك نظام اسم النطاق DNS وسلطة ICANN لمعالجة هذا الإنتهاك؟
 - ما هي الأدوات أو البيانات الإضافية التي ستكون مفيدة في تقييم إنتهاك نظام اسم النطاق DNS؟
 - هل هناك مجالات يمكن أن تكون فيها التدابير الطوعية مفيدة؟
 - كيف ينبغي أن تتعاون ICANN مع أصحاب المصلحة الآخرين في معالجة الإساءة؟
 - هل هناك تهديد بالتدخل الحكومي إذا لم يتمكن مجتمع ICANN من معالجة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS بشكل مرض؟
- تم **تنظيم اجتماع لممثلي المجتمع في واشنطن العاصمة** (11 كانون الثاني (يناير) 2019) لمواصلة مناقشة هذه الأمور نحو المشاركة المستقبلية المحتملة على مستوى المجتمع في اجتماعات ICANN
- وفي الأونة الأخيرة، خلال **قمة قسم النطاقات العالمية GDD** (9 أيار (مايو) 2019)، قاد قسم الامتثال التعاقدى وقسم حماية المستهلك **جلسة** لمواصلة النقاش الجارى:
- يعتبر بعض الأطراف المتعاقدة ممارساتها الطوعية لمكافحة الإنتهاك مناسبة ويعارضون أن تصبح التزاماتهم، جزئياً بسبب القيود المفروضة على اختصاص ICANN وكذلك العبء الذي تمثله التقارير غير المفعلة عن الإنتهاك (غالباً ما يتم تقديمها من قبل الأطراف غير المطلعة على النطاق المحدود للحد المتاحة للسجلات¹⁵ وأمناء السجلات).
- اقترح ممثلون آخرون أن يكون لدى ICANN واجب تحديد القواعد والحوافز المناسبة لتنشيط الجهات الفاعلة السيئة مع عدم الإضرار بالجهات الفاعلة المسؤولة (مبدأ "الملوث الدافع") وأنه يجب تسمية الأطراف المسؤولة عن الإنتهاك في تقارير ICANN ذات الصلة.
- قدمت منظمة ICANN فكرة عملية وضع سياسة GNSO لمواءمة العقود مع توقعات اللجان الاستشارية والأطراف الأخرى، وكذلك لمنع تأثير التشريعات غير المتجانسة المستقبلية التي يمكن وضعها بدلاً من سياسة ICANN.
- قوبل هذا الاقتراح بمعارضة قوية وبدعوات إلى طرق بديلة لمعالجة المشكلة، بما في ذلك التوفيق بين التعريفات الموجودة في الأجزاء ذات الصلة من المجتمع أو الدخول في مفاوضات اتقاقية السجل على نحو مماثل لما تم في إتفاقية اعتماد أمين السجل لسنة 2013.
- طلبت الأطراف المتعاقدة أن تقوم منظمة ICANN بتسهيل الجهود لتثقيف مجتمع ICANN نيابة عنهم خلال اجتماع ICANN66 في مونتريال، بما في ذلك تقديم أفضل الممارسات وتقديم البيانات التي تبين مدى انتشار الشكاوى غير القابلة للتفعيل.

¹⁴ مع تعيين مدير حماية المستهلك في ICANN (23 أيار (مايو) 2017) المكلف بـ "رفع مستوى الوعي بإجراءات الحماية الحالية في ICANN، وتيسير المناقشة بين أصحاب المصلحة فيما يتعلق بطرق إضافية يمكن أن تقوم من خلالها ICANN بتحسين آليات الحماية الخاصة بها"

¹⁵ راجع على سبيل المثال فئات الإجراءات حسب السجلات استجابة لتهديدات الأمن في إطار العمل الطوعي لمشغل السجل للإستجابة الى التهديدات الأمنية

الوعي والشفافية: مشاركة المجتمع بقيادة GAC

قادت GAC ومجموعة عمل الأمن العام (PSWG) العديد من المشاركات عبر المجتمع في اجتماعات ICANN على مدار السنوات القليلة الماضية التي تسعى إلى زيادة الوعي واستكشاف الحلول مع الخبراء المعنيين، وعلى الأخص:

- خلال اجتماع ICANN57 في حيدر أباد (5 تشرين الثاني (نوفمبر) 2016)، قادت مجموعة عمل الأمن العام التابعة للجنة GAC جلسة مواضيع ذات الأهمية القصوى حول [الحد من الانتهاك في نطاقات gTLD](#) والتي تم تصميمها على أنها تبادل للآراء عبر مجتمع ICANN وأبرزت:
 - عدم وجود فهم مشترك لما يشكل إنتهاك نظام اسم النطاق DNS؛
 - تنوع نماذج الأعمال والممارسات والمهارات التي تؤثر على أساليب الحد من سوء الإنتهاك؛
 - والحاجة إلى مزيد من التعاون على مستوى الصناعة، لدعم البيانات المشتركة حول التهديدات الأمنية.
- خلال اجتماع ICANN58 في كوبنهاغن (13 آذار (مارس) 2017)، أدارت مجموعة عمل الأمن العام التابعة للجنة GAC جلسة مجتمعية [نحو الحد الفعال من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS: المنع والحد والاستجابة](#) التي ناقشت الاتجاهات الحديثة في إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، لا سيما التصيد والإحتيال، وكذلك السلوك مثل التنقل بين النطاقات عبر أمناء السجلات ونطاقات المستوى الأعلى TLD التي قد تتطلب استجابات أكثر تنسيقاً وتطوراً في الصناعة. وساهمت الجلسة أيضاً في تسليط الضوء على:
 - مبادرة [التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق \(DAAR\)](#) الحديثة،
 - التعاون المستمر بين قسم الإمتثال التعاقدى لمنظمة ICANN ووظائف الأمن والاستقرار والمرونة SSR،
 - فرصة الاستفادة من [عائدات مزاد gTLD الجديدة](#) لتمويل احتياجات الحد من الإنتهاكات

- خلال ICANN60 في أبو ظبي (30 تشرين الأول (أكتوبر) 2017)، استضافت مجموعة عمل الأمن العام PSWG جلسة مجتمعية حول [الإبلاغ عن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS لصنع سياسة تستند إلى الحقائق والحد الفعال](#) من أجل مناقشة تأسيس آليات معتمدة وعامة وقابلة للتنفيذ للإبلاغ عن حالات إنتهاك نظام اسم النطاق DNS بغرض منع والحد من الإنتهاك، ولتمكين وضع السياسات المستندة إلى الأدلة. وقد أكدت الجلسة على الحاجة لنشر بيانات معتمدة وتفصيلية حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS، وفقاً لما هو وارد في أداة [الإبلاغ عن الأنشطة المسيئة للنطاقات \(DAAR\)](#). نظرت مجموعة عمل الأمن العام PSWG في تطوير مبادئ GAC المحتملة¹⁶.

الوعي والشفافية: دراسات إنتهاك نظام اسم النطاق DNS

تم تضمين عدد من إجراءات حماية إنتهاك نظام اسم النطاق DNS في برنامج نطاقات gTLD الجديدة من خلال المتطلبات الجديدة¹⁷ التي اعتمدها منظمة ICANN بموجب مذكرتها بشأن [الحد من السلوك الضار](#) (3 تشرين الأول (أكتوبر) 2009) ومشورة حماية GAC بشأن فحوصات الأمن.

بالاعتماد على تقييم منظمة ICANN لفعالية [إجراءات حماية برنامج gTLD الجديدة](#) (18 تموز (يوليو) 2016)، التي [ساهمت](#) فيها GAC (20 أيار (مايو) 2016)، و**سعى** فريق مراجعة المناقشة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT للحصول على تحليل مقارن أكثر شمولية لمعدلات الإنتهاك في نطاقات gTLD الجديدة والقديمة، بما في ذلك التحليل الإحصائي الاستدلالي للفرضيات مثل الارتباطات بين أسعار التجزئة ومعدلات الإنتهاك في اسم النطاق.

تم تقديم نتائج هذا [التحليل الإحصائي لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD](#) (9 آب (أغسطس) 2017) من أجل [التعليق العام](#). تم [الإبلاغ](#) عن مساهمات المجتمع (13 تشرين (أكتوبر) 2017) على أنها بناءة، حيث تم الترحيب بالدقة العلمية للتحليل والدعوة إلى إجراء مزيد من الدراسات.

في [التعليقات](#) (19 أيلول (سبتمبر) 2017)، أبرزت GAC، من بين استنتاجات أخرى، ما يلي:

¹⁶ راجع الملحق 1: مبادئ الحد من الإنتهاك في ملخص GAC في اجتماع ICANN60 حول إنتهاك نظام اسم النطاق DNS وتقرير الجلسة في بيان GAC الصادر في أبو ظبي (ص 3)

¹⁷ فحص مشغلي السجل، واشتراط خطة واضحة لنشر إمتدادات DNSSEC، وحظر التحريف البديل، وإزالة سجلات عناوين IP بعد إلغاء التفويض عند إزالة إدخال اسم الخادم من المنطقة، واشتراط الحفاظ على سجلات WHOIS المفصلة، وتركيز الوصول إلى ملف المنطقة، واشتراط توثيق اتصالات وإجراءات إنتهاك مستوى التسجيل

- أوضحت الدراسة أن هناك مشكلات مهمة في إنتهاك نظام اسم النطاق DNS:
 - في بعض نطاقات gTLD الجديدة، أكثر من 50% من التسجيلات منتهكة
 - خمسة نطاقات gTLD جديدة تمثل 58.7% من جميع مجالات التصيد والاحتيال المدرجة في القائمة السوداء لنطاقات التصيد والاحتيال في نطاقات gTLD الجديدة
- يرتبط الإنتهاك بسياسات مشغلي السجل:
 - يتنافس مشغلو سجلات نطاقات gTLD الأكثر انتهاكاً على السعر؛
 - تفضل الجهات الفاعلة الضارة تسجيل النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة القياسية (المفتوحة للتسجيل العام)، بدلاً من التسجيل في نطاقات gTLD الجديدة المجتمعية (قيود على من يمكنه تسجيل اسم النطاق)
- هناك إمكانية لوضع السياسة المستقبلية فيما يتعلق بما يلي:
 - جولات لاحقة من نطاقات gTLD الجديدة، فيما يتعلق بالأدلة التي تشير إلى أن المخاطر تختلف باختلاف فئات TLD، بالإضافة إلى تشديد سياسة التسجيل
 - تعزيز تدابير الحد الحالية وإجراءات الحماية ضد الإنتهاك، على النحو المبين في هذا التحليل الإحصائي
- يجب على ICANN المتابعة والتوسع عند استخدام التحليل الإحصائي والبيانات لقياس ومشاركة المعلومات مع معلومات المجتمع حول مستويات إنتهاك نظام اسم النطاق DNS.

الوعي والشفافية: التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق (DAAR)

ظهر مشروع [التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق](#) في ICANN كمشروع بحثي في نفس الوقت لمشاركة مجلس إدارة ومجتمع ICANN في GAC ومجموعة عمل الأمن العام PSWG حول فعالية الحد من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، بين اجتماعات ICANN57 (تشرين الثاني (نوفمبر) 2016) وICANN60 (تشرين الثاني (نوفمبر) 2017).¹⁸

ويتمثل [الغرض](#) من التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR في "التبليغ عن نشاط التهديد الأمني لمجتمع ICANN، والذي يمكنه بعد ذلك استخدام البيانات لتسهيل قرارات السياسة الواعية". تحقق هذا منذ كانون الأول (يناير) 2018 من خلال نشر [تقارير شهرية](#)، استناداً إلى تجميع بيانات تسجيل TLD مع معلومات من [مجموعة كبيرة من بيانات تهديدات السمعة والأمن عالية الثقة](#).¹⁹

على هذا النحو، يساهم التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR في المتطلبات المحددة من قبل GAC "لنشر بيانات موثوقة ومفصلة عن إنتهاك DNS" في [بيان GAC الصادر في أبو ظبي](#) (1 تشرين الأول (نوفمبر) 2017). ومع ذلك، على النحو المبين في [رسالة](#) حديثة من مجموعة العمل المختصة بمكافحة الرسائل و البرامجيات الخبيثة وسوء إستخدام الهواتف النقالة M3AAWG²⁰ إلى منظمة ICANN (5 نيسان (أبريل) 2019)، من خلال عدم تضمين معلومات التهديد الأمني على أساس سجل لكل TLD، فإن التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR لا يلبي توقعات أعضاء مجموعة عمل الأمن العام PSWG التابعة للجنة GAC وشركائهم من الأمن السيبراني والتي تقدم معلومات قابلة للتنفيذ.

الفعالية: إجراءات حماية إنتهاك نظام اسم النطاق DNS الحالية في عقود السجلات وأمناء السجلات

- بناءً على [توصيات العناية اللازمة لإنفاذ القانون](#) (تشرين الأول (أكتوبر) 2009)، سعت GAC إلى إدراج إجراءات حماية الحد من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS في عقود ICANN مع السجلات وأمناء السجلات:
 - تمت الموافقة على [إتفاقية اعتماد أمين السجل](#) لسنة 2013 (17 أيلول (سبتمبر) 2013) من قبل مجلس إدارة ICANN (27 حزيران (يونيو) 2013) بعد إدراج أحكام [معالجة 12 توصية لإنفاذ القانون](#) (1 آذار (مارس) 2012)

¹⁸ راجع الجلسات المجتمعية بقيادة مجموعة عمل الأمن العام التابعة للجنة GAC خلال ICANN57 (تشرين الثاني (نوفمبر) 2016)، وICANN58 (آذار (مارس) 2017)، وICANN60 (تشرين الأول (أكتوبر) 2017)، بالإضافة إلى أسئلة إلى مجلس إدارة ICANN فيما يتعلق بفعالية إجراءات حماية إنتهاك نظام اسم النطاق DNS في [بيان حيدر آباد](#) (تشرين الثاني (نوفمبر) 2016)، وأسئلة المتابعة في [بيان GAC الصادر في كوبنهاغن](#) (15 تشرين الأول (نوفمبر) 2016) ومجموعة من [مسودات الردود](#) (30 آذار (مارس) 2017) بواسطة منظمة ICANN.

¹⁹ لمزيد من المعلومات، راجع <https://www.icann.org/octo-ssr/daar-faqs>

²⁰ مجموعة العمل المختصة بمكافحة الرسائل و البرامجيات الخبيثة وسوء إستخدام الهواتف النقالة

- وتمت الموافقة على [اتفاقية سجل نطاق gTLD الجديد من قبل مجلس إدارة ICANN](#) (2 تموز (يوليو) 2013) بعد إدراج أحكام تمشياً مع مشورة إجراءات حماية GAC في [بيان بكين](#) (11 نيسان (أبريل) 2013)، بما يتوافق مع [اقتراح تنفيذ إجراءات حماية GAC المطبقة على جميع نطاقات gTLD الجديدة من مجلس إدارة ICANN](#) (19 حزيران (يونيو) 2013)

بعد السنوات القليلة الأولى من عمليات نطاقات gTLD الجديدة، خلال اجتماع ICANN57 (تشرين الأول (نوفمبر) 2016) حددت GAC عددًا من الأحكام وإجراءات الحماية ذات الصلة التي لم تتمكن من تقييم فعاليتها. ونتيجة لذلك، سعت GAC في [بيانها الصادر في حيدر آباد](#) (8 تشرين الأول (نوفمبر) 2016) إلى توضيحات حول تنفيذها من مجلس إدارة ICANN. أدى ذلك إلى حوار بين GAC ومنظمة ICANN، وأسئلة المتابعة في [بيان GAC الصادر في كوبنهاغن](#) (15 آذار (مارس) 2017) ومجموعة من [مسودات الردود](#) (30 أيار (مايو) 2017) التي تمت مناقشتها في مؤتمر عبر الهاتف بين GAC ومدير ICANN التنفيذي (15 حزيران (يونيو) 2017). بقي عدد من الأسئلة مفتوحًا وتم تحديد أسئلة جديدة على النحو الموضح في [وثيقة العمل](#) التالية (17 تموز (يوليو) 2017).

من بين الموضوعات البارزة التي تهتم GAC، تم نشر [مواصفة اتفاقية سجل نطاق gTLD الجديد 11 \(3\) \(ب\) الاستشارية](#) في 8 حزيران (يونيو) 2017 ردًا على أسئلة بعض مشغلي السجل الذين يبحثون عن إرشادات حول كيفية ضمان الامتثال للقسم 3ب من [المواصفة 11 من اتفاقية سجل نطاق gTLD الجديد](#). يقدم الدليل الإرشادي [منهجًا طوعياً واحداً](#) قد يتبناه مشغلو السجلات لأداء هذا التحليل الفني لتقييم التهديدات الأمنية وإصدار التقارير الإحصائية وكما هو منصوص عليه في بند المواصفة 11 (3)ب).

كجزء من عمليات تدقيق منتظمة تجريها إدارة ICANN التعاقدية، أظهر [تدقيق مستهدف](#) لـ 20 نطاق gTLD على "عملياتهم وإجراءاتهم ومعالجتهم لبنية DNS الأساسية"، بين آذار (مارس) وأيلول (سبتمبر) 2018 "وجود تحليلات غير مكتملة وتقارير أمان لـ 13 نطاقًا من المستوى الأعلى (TLDs)، فضلاً عن عدم وجود إجراءات معالجة انتهاك قياسية أو موثقة وعدم اتخاذ أي إجراء بشأن التهديدات المحددة"²¹.

بعد ذلك بوقت قصير، في تشرين الأول (نوفمبر) 2018، تم إطلاق [التدقيق في انتهاك البنية التحتية لـ DNS](#) تقريباً لجميع نطاقات gTLD من أجل "ضمان امتثال الأطراف المتعاقدة للالتزامات التعاقدية فيما يتعلق بانتهاك البنية التحتية لنظام DNS والتهديدات الأمنية". كما تم [الإبلاغ](#) عنه خلال قمة قسم النطاقات العالمية GDD (9 أيار (مايو) 2019)، من المقرر أن تصدر منظمة ICANN التقرير النهائي لهذا التدقيق المخطط [في الأصل](#) في أيار (مايو) 2019 وتخطط حالياً لبدء مراجعة مماثلة لأمناء السجلات بدءاً من تموز (يوليو) 2019.

سجلت الأطراف التي تم الاتصال بها مشكلة مع عمليات التدقيق هذه باعتبارها تتجاوز نطاق التزاماتها التعاقدية²². من المفهوم أن مجموعات أصحاب المصلحة للسجلات وأمناء السجلات تعمل مع إدارة الامتثال التعاقدية في منظمة ICANN للتأكد من أن التقرير النهائي لمراجعة البنية التحتية لنظام اسم النطاق الخاصة بالسجلات لا تفترق إلى الوضوح فيما يتعلق باختصاص ICANN (بسبب المخاوف التي قد تؤدي إلى دعوات المجتمع للبدء في عملية وضع السياسات)، وأن شواغل أمناء السجل تؤخذ في الاعتبار قبل بدء التدقيق.

الفعالية: إطار العمل غير الملزم لمشغل السجل للاستجابة إلى التهديدات الأمنية

كجزء من برنامج نطاقات gTLD الجديد، اتخذ مجلس إدارة ICANN [قراراً](#) (25 حزيران (يونيو) 2013) لإدماج ما يسمى "الفحوصات الأمنية" ([بيان بكين](#) - مشورة GAC بشأن إجراءات الحماية) في [المواصفة 11](#) لاتفاقية سجل نطاق gTLD الجديدة. ومع ذلك، لأنها حددت أن هذه القرارات تفترق إلى تفاصيل التنفيذ، فقد [قررت](#) طلب مشاركة المجتمع في وضع إطار "لمشغلي السجل للاستجابة للمخاطر الأمنية التي تم تحديدها والتي تشكل خطراً فعلياً للتعرض للضرر (...)".

²¹ كما ورد في منشور المدونة بتاريخ 8 تشرين الأول (نوفمبر) 2018، الامتثال التعاقدية: معالجة انتهاك البنية الأساسية لـ DNS:

<https://www.icann.org/news/blog/contractual-compliance-addressing-domain-name-system-dns-infrastructure-abuse>

²² راجع [المراسلات](#) من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات RySG (2 تشرين الأول (نوفمبر) 2019) التي ردت عليها ICANN (8 تشرين الثاني (نوفمبر))، وفي تعليقات نشرت على صفحة [الإعلان](#) (15 تشرين الثاني (نوفمبر)): سجلت السجلات مشاكل مع [أسئلة المراجعة](#) كتهديد لإنفاذ الإجراءات يتجاوز نطاق التزاماتها التعاقدية [خاصة بموجب [المواصفة 11 3ب](#)] وأشاروا إلى ترددهم في "المشاركة مع منظمة ICANN والمجتمع المعلومات ذات الصلة فيما يتعلق بجهودنا المستمرة لمكافحة انتهاك DNS [...] كجزء من جهد امتثال ICANN الذي يتجاوز ما هو مسموح به بموجب اتفاقية السجل"

في تموز (يوليو) 2015، شكلت ICANN فريق صياغة مؤلفاً من متطوعين من السجلات وأمناء السجلات و GAC (بما في ذلك أعضاء مجموعة عمل الأمن العام PSWG) الذين طوروا إطار العمل لمشغل السجل للإستجابة الى التهديدات الأمنية المنشور في 20 تشرين الأول (أكتوبر) 2017، بعد خضوعه [للتعليق العام](#).

وهذا الإطار عبارة عن أداة طوعية وغير ملزمة تهدف إلى توضيح توجيهات بشأن الطرق التي يمكن أن تستجيب بها السجلات للتهديدات الأمنية المحددة، بما في ذلك التقارير الواردة من إنفاذ القانون. إنه يقدم نافذة 24 ساعة كحد أقصى للاستجابة لطلبات أولوية عالية (تهديد وشيك لحياة الإنسان أو بنية تحتية حرجة أو استغلال الأطفال) من أصل شرعي وذو مصداقية مثل سلطة إنفاذ القانون الحكومية أو وكالة السلامة العامة ذات الاختصاص المناسب.

وفقاً لتوصيته 19، أرجأ فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT مهمة إجراء تقييم لفعالية الإطار إلى مراجعة لاحقة²³.

الفعالية: تدابير استباقية ومنع الإنتهاك المنهجي

على أساس تحليلها لوضع إنتهاك DNS²⁴، بما في ذلك اعتبار تقرير ICANN بشأن إجراءات حماية برنامج نطاق gTLD الجديد (15 آذار (مارس) 2016)، والتحليل الإحصائي المستقل لإنتهاك DNS (9 آب (أغسطس) 2017)، أوصى فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، فيما يتعلق بإنتهاك DNS:

- إدراج أحكام في اتفاقيات السجل لتحفيز اعتماد تدابير استباقية لمكافحة الإنتهاك (التوصية 14)
- إدراج أحكام تعاقدية تهدف إلى منع الاستخدام المنهجي لأمناء السجلات أو السجلات المحددة فيما يتعلق بإنتهاك DNS للأمن، بما في ذلك عتبات الإنتهاك التي يتم عندها بدء استعلامات الامتثال تلقائياً والنظر في سياسة محتملة لتسوية المنازعات بشأن DNS أو (DADRP) إذا قرر المجتمع أن منظمة ICANN نفسها غير مناسبة أو غير قادرة على تطبيق هذه الأحكام (التوصية 15)

[قرر](#) مجلس إدارة ICANN (1 آذار (مارس) 2019) وضع هذه التوصيات في حالة "معلقة"، كما وجه منظمة ICANN إلى "تسهيل جهود للمجتمع من أجل وضع تعريف لكلمة "إنتهاك" لتوجيه وإرشاد الإرشادات الأخرى بخصوص هذه التوصية"²⁵.

المواقف الحالية

- [بيان GAC الصادر في نابروبي](#) (10 آذار (مارس) 2010) القسم السادس. توصيات العناية اللازمة لإنفاذ القانون
- [بيان GAC الصادر في داكار](#) (27 تشرين الأول (أكتوبر) 2011) القسم الثالث. توصيات إنفاذ القانون (LEA)
- [بيان GAC الصادر في بكين](#) (11 نيسان (أبريل) 2013)، بالخصوص إجراءات حماية "فحوص الأمن" المنطبقة على جميع نطاقات gTLD (ص 7)
- [بيان GAC الصادر في حيدر آباد](#) (8 تشرين الأول (نوفمبر) 2016) بما في ذلك [مشورة الحد من الإنتهاك](#) طلب ردود على الملحق 1 - أسئلة إلى مجلس إدارة ICANN بشأن الحد من إنتهاك DNS من قبل ICANN والأطراف المتعاقدة (ص 14-17)
- [بيان GAC الصادر في كوبنهاغن](#) (15 آذار (مارس) 2017) بما في ذلك [مشورة الحد من الإنتهاك](#) طلب ردود على سجل نتائج المتابعة من GAC على الملحق 1 من بيان GAC الصادر في حيدر آباد (ص 11-32)

²³ التوصية 19 من مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT: ينبغي على فريق مراجعة CCT التالي مراجعة إطار عمل مشغل السجل للرد على التهديدات الأمنية وتقييم ما إذا كان الإطار يمثل آلية واضحة وفعالة بما فيه الكفاية للتخفيف من سوء الاستخدام عن طريق تقديم إجراءات منتظمة ومحددة رداً على التهديدات الأمنية

²⁴ انظر القسم 9 الخاص بإجراءات الحماية (ص.88) في التقرير النهائي لمراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT (8 أيلول (سبتمبر) 2018)

²⁵ راجع الصفحة 5 من سجل النتائج لإجراء مجلس الإدارة بشأن توصيات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT النهائية

- [بيان GAC الصادر في كوبنهاغن \(25 تشرين الأول \(أكتوبر\) 2018\)](#) على وجه الخصوص في الأقسام III.2 مجموعة عمل السلامة العامة للجنة GAC (ص. 3) و IV.2 تشريعات WHOIS وحماية البيانات (ص 5)
- [تعليق GAC على التقرير الأولي للتحليل الإحصائي لإنتهاك نظام اسم النطاق DNS في نطاقات gTLD أو SADAG \(21 أيار \(مايو\) 2016\)](#)
- [تعليق GAC على التحليل الإحصائي لإنتهاك DNS في نطاقات gTLD \(19 أيلول \(سبتمبر\) 2017\)](#)
- [تعليق GAC على التقرير النهائي لمراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT وتوصياته \(11 كانون الأول \(ديسمبر\) 2018\)](#)

الوثائق المرجعية الرئيسية

- [توصيات العناية اللازمة لإنقاذ القانون \(تشرين الأول \(أكتوبر\) 2019\)](#)
- [توصيات LEA بشأن التعديلات على اتفاقية أمين السجل \(1 آذار \(مارس\) 2012\)](#)
- [مشورة حماية GAC الخاصة بـ "الفحوصات الأمنية" المطبقة على جميع نطاقات gTLD الجديدة \(ص. 7\) في بيان بكين \(11 نيسان \(أبريل\) 2013\)](#)
- [أسئلة GAC بشأن الحد من الإنتهاك والإجابات على مسودة ICANN \(30 أيار \(مايو\) 2017\) لكل مشورة في بيان GAC الصادر في كوبنهاغن \(8 تشرين الأول \(نوفمبر\) 2016\) والمتابعة في بيان GAC الصادر في كوبنهاغن \(15 آذار \(مارس\) 2017\)](#)
- [التحليل الإحصائي لإنتهاك DNS في نطاقات gTLD \(9 آب \(أغسطس\) 2017\)](#)
- [تعليق GAC على التحليل الإحصائي لإنتهاك DNS في نطاقات gTLD \(19 أيلول \(سبتمبر\) 2017\)](#)
- [تعليق GAC \(16 كانون الأول \(يناير\) 2018\) على الأقسام الجديدة من مسودة تقرير فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك \(27 تشرين الأول \(نوفمبر\) 2017\)](#)
- [التقرير الختامي والتوصيات لمراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك \(8 أيلول \(سبتمبر\) 2018\)، ولا سيما القسم 9 الخاص بإجراءات الحماية \(ص. 88\)](#)
- [تعليق GAC على التقرير النهائي لمراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT وتوصياته \(11 كانون الأول \(ديسمبر\) 2018\)](#)
- [سجل نتائج العمل بشأن توصيات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك النهائية من مجلس إدارة ICANN \(1 آذار \(مارس\) 2019\)](#)

معلومات ذات صلة

- [الجلسة 11.1 للجنة GAC لاجتماع ICANN65 حول مراجعات ICANN \(بما في ذلك الإحاطة ذات الصلة حول حالة تنفيذ توصيات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك\)](#)
- [الجلسة 8.1 للجنة GAC لاجتماع ICANN65 حول سياسة WHOIS وحماية البيانات](#)
- [الجلسة 4.1 للجنة GAC لاجتماع ICANN65 بشأن عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة](#)

اجتماع	ICANN65 مراكش، 24-27 حزيران (يونيو) 2019
العنوان	الحد من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS
التوزيع	أعضاء GAC وعمامة الجمهور (بعد الاجتماع)
تاريخ التوزيع	الإصدار 1:6 حزيران (يونيو) 2019